

УДК 338.26

DOI: 10.21209/2227-9245-2017-23-7-145-153

ИНКОРПОРИРОВАНИЕ ИНСТРУМЕНТАРИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОГО И ИНДИКАТИВНОГО ПЛАННИРОВАНИЯ В ПРАКТИКУ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

INCORPORATION INSTRUMENTATION OF STRATEGIC AND INDICATIVE PLANNING PRACTICES OF IMPLEMENTATION OF THE STATE ECONOMIC POLICY



А. Х. Курбанов,
Военная академия материально-технического обеспечения
им. генерала армии А. В. Хрулёва,
г. Санкт-Петербург,
Юго-Западный государственный
университет, г. Курск
kurbanov-83@yandex.ru

A. Kurbanov,
Military Academy of Material and
Technical Supply named after the
General of the Army A. V. Khrulev,
St. Petersburg, Southwest State
University of shock, Kursk



Б. А. Плотников,
Санкт-Петербургский
государственный
экономический университет,
г. Санкт-Петербург, Юго-
Западный государственный
университет, г. Курск
plotnikov_2000@mail.ru

V. Plotnikov,
St. Petersburg State Economic
University, St. Petersburg,
Southwest State University,
Kursk

В настоящее время и в России, и в мире в целом наблюдается объективная тенденция усиления роли планировочного начала в экономике. В этой связи активная государственная экономическая политика становится ключевым инструментом развития отечественной экономики. Обоснование и проведение мероприятий в рамках государственной экономической политики осуществляется при непосредственном участии широкого круга органов государственной власти. Это требует согласования и координации их действий и решений. Авторами рекомендовано использование методов стратегического и индикативного планирования для обеспечения эффективности реализации государственной экономической политики

Ключевые слова: государственная экономическая политика; государственное управление; стратегическое планирование; индикативное планирование; классификация; управленческие решения; экономическая система; рыночная экономика; инкорпорирование инструментария; отечественная экономика

At present, both in Russia and in the world, there is an objective tendency to strengthen the role of the planned beginning in the economy. In this regard, active state economic policy becomes a key tool for the development of the domestic economy. The rationale and conduct of events in the framework of state economic policy is carried out with the direct participation of a wide range of state authorities. This requires agreement and coordination of their actions and decisions. The article recommends the use of methods of strategic and indicative planning to ensure the effectiveness of the state economic policy implementation

Key words: state economic policy; state administration; strategic planning; indicative planning; classification; management decisions; economic system; market economy; incorporation instrumentation; domestic economy

Введение. Среди многочисленных классификаций экономических систем одной из наиболее распространённых является классификация, основанная на выборе подхода к управлению и регулированию поведения экономических субъектов. Как принято считать, этот подход может бази-

роваться на экономических и неэкономических критериях принятия решений. В последнем случае говорят о традиционной модели экономики, которую в современных условиях (с позиций технократического анализа) принято считать отсталой и неэффективной. Действительно, уровень жизни

населения в условиях господства традиционной модели весьма низок. Эта модель была характерна для древних цивилизаций (и даже доцивилизационного периода развития человечества), а сегодня в чистом виде встречается разве что у изолированно обитающих племён Африки, Азии, Латинской Америки и Океании.

В случае принятия управлеченческих решений на основе экономических критериев этот процесс может осуществляться двумя способами: централизованно и децентрализованно. В первом случае говорят о плановой модели экономики, во втором – о рыночной. Это «чистые» модели, которые встречаются сегодня лишь в учебниках экономической теории. Реальные экономики – смешанные, в них имеются элементы и плановости, и рыночности. Несмотря на это, в mainstream современной экономической науки одной из классических дилемм является дилемма выбора подходов к соотношению планового и рыночного начал в регулировании экономических явлений и процессов. Причём эта дискуссия о соотношении плана и рынка имеет не только теоретическое, но и практическое значение, особенно для России.

Рыночные реформы, начатые ещё в Советском Союзе и продолжавшиеся уже в суверенной Российской Федерации после распада СССР, ориентированы на ослабление плановости, которое воспринималось как «уход» государства из экономики, превращение его, в духе раннеклассической доктрины, в «ночного сторожа». В результате экономическая политика стала пассивной, государство ориентировалось, преимущественно, не на вмешательство в хозяйственные процессы, а на создание условий для их нормального протекания. Как показал накопленный опыт, результатом указанной пассивности государства стало накопление диспропорций в экономике, что привело к исчерпанию её потенциала развития и наблюдаемой в настоящее время «вялой» динамике. В результате, не только у экономистов-теоретиков, но и у практиков-государственных управленцев сложилось понимание необходимости ак-

тивизации государственной экономической политики.

Современная государственная экономическая политика (ГЭП) осуществляется посредством реализации комплекса мер, направленных на поддержание определённого уровня экономического развития, упорядочение экономических процессов, на создание благоприятной инвестиционной среды, стимулирование предпринимательской и инновационной активности, формирование внешнеэкономического равновесия и достижение ряда других целей. Несмотря на то, что в отечественной научной литературе существует множество определений ГЭП [6; 10 и др.], мы в данной работе будем придерживаться понятия, представленного в современном экономическом словаре [11], согласно которому ГЭП может рассматриваться как генеральная линия действий и совокупность мер, проводимых правительством от лица государства в области производства, распределения, обмена, потребления, накопления, экспорта, импорта экономического продукта в стране.

Реализация ГЭП возможна путём использования специального инструментария. В рамках доктрины неоклассического синтеза, которая по существу является методологической основой современной российской ГЭП, считается, что в распоряжении правительства имеется два комплексных инструмента, с помощью которых оно осуществляет меры экономического регулирования: бюджетно-налоговая (фискальная) и кредитно-денежная политика. Первый инструмент предназначен для регулирования государственного бюджета путём увеличения или сокращения государственных доходов (налогов и сборов) и государственных расходов. Бюджетно-налоговая политика позволяет бороться с безработицей, инфляцией и низкой деловой активностью. Что касается кредитно-денежной политики, то она является основным регулятором рыночных отношений. Суть государственного денежного регулирования заключается в эмиссии денег, а также в изменении «цены кредита» – процентных ставок,

определяющих спрос на заёмный капитал и масштабы притока банковских вкладов.

Не подвергая сомнению важность двух рассмотренных политик, отметим, что имеются разнообразные инструменты их реализации. Мы имеем целью рассмотреть те из них, которые базируются на планировании. Заметим, что по мере глобализации и усложнения задач ГЭП на всех уровнях её реализации происходит усиление роли стратегического и индикативного планирования. Стратегическое планирование представляет собой моделирование будущего экономического развития в долгосрочной перспективе путём создания и претворения в жизнь программ и планов действий, реализации мероприятий, связанных в пространстве (по исполнителям) и во времени (по срокам), нацеленных на выполнение стратегических задач. Особенностью стратегического планирования в настоящее время является усиление зависимости объектов планирования от воздействия факторов неопределенности внешней среды [14]. В свою очередь, индикативное планирование предполагает формирование правительством гибкой системы макроэкономических параметров (индикаторов, ориентиров), характеризующих желательное и ожидаемое состояние национальной экономики в будущем. При этом определяемые параметры могут носить рекомендательный характер для частного бизнеса и в целом обязательный характер для государственного сектора экономики.

Необходимо отметить, что принципы стратегического и индикативного планирования используются многими странами при проведении ГЭП. Даже в США, где смешанная экономика имеет явно выраженный либеральный (рыночный) характер, принятый в 1978 г. закон Хемфри-Хоукинса требует от правительства выработки экономических целей на пятилетний период и формулирования соответствующего плана или программы. Наиболее развитые формы государственное индикативное планирование приняло во Франции (французский опыт позволил обеспечить развитие индикативного планирования в Германии и

Великобритании, а впоследствии – в Японии и США). Оно привело к сокращению издержек на экономические преобразования, повысило уровень жизни населения, увеличило темпы экономического развития, обеспечило конкурентоспособность производимой продукции [6;9]. Началось массовое производство изделий радиоэлектроники, новых средств связи, пластических масс и искусственных волокон. Заботой государства и правительства являлась поддержка инвестиций в новейшие отрасли промышленности. Особое внимание уделялось развитию фундаментальной и прикладной науки [3].

В России переход от централизованно-директивной экономики к рыночной в 90-х гг. XX в. потребовал применения новой методологии подготовки и реализации экономической политики [6]. Государство из администратора экономических процессов должно было преобразоваться в субъект, создающий благоприятные условия для развития бизнеса. Переход от преимущественно административных методов управления экономикой к рыночным, от директивного плана – к научно обоснованному прогнозированию, учитывающему особенности потребительского спроса, от разрозненных хозяйственных планов – к интегрированному плановому документу потребовал коренного реформирования подходов к прогнозированию и планированию. Не всегда управленческие решения приводили к положительным результатам. В ходе экономических реформ 80–90-х гг. XX в. многие отрасли отечественной промышленности столкнулись с очень серьёзными проблемами, производство некоторых комплектующих и отдельных видов продукции на территории нашей страны было прекращено. Процессы приватизации и конверсии (применимо в отношении оборонных предприятий, многие из которых выпускали и гражданскую продукцию) привели к тому, что заводы, фабрики, производства, признанные неэффективными с рыночных позиций, перестали существовать. Ряд технологий потерян, в том числе в области авиации, кораблестроения, радиоэлектроники и других инновационных производств.

Научно-методическое обоснование проведения экономической политики в России на современном этапе представляет собой одну из ведущих тем, исследуемых современными отечественными учёными в сфере национальной экономики. Серьёзной проблемой в настоящее время является отсутствие механизма оценки эффективности реализации программ социально-экономического развития при формальном их наличии. Это «перечёркивает» ценность применения плановых инструментов в государственном регулировании экономики. Оценку эффективности программ осуществляет, как правило, сам исполнитель, что может привести к искажению данного показателя под влиянием заинтересованных лиц [10]. Это приводит к необоснованным расходам федерального и региональных бюджетов, снижению инновационно-инвестиционной активности со стороны государства и частных компаний, привлекаемых для реализации проектов в рамках частно-государственного партнёрства (во всех его проявлениях и формах).

Возможности внедрения инструментария, используемого при стратегическом и индикативном планировании, в ходе реализации государственной экономической политики / The possibilities of instrumentation implementation in the course of state economic policy realization

| Задачи, реализуемые в рамках ГЭП/Tasks, realized under the GEO | Подходы, применяемые при различных видах планирования / Approaches, used with different kinds of planning | |
|---|---|---|
| | стратегическое планирование/strategic planning | индикативное планирование/indicative planning |
| Усиление государственного регулирования перспективных секторов хозяйства/ Strengthening of the state regulation of perspective sectors of economy | Цели, поставленные в рамках планирования, носят директивный характер и являются обязательными для выполнения всеми участниками экономических отношений/The goals set in the framework of planning are of a directive character and are binding for all participants in economic relations | Индикативное планирование выступает одновременно и методом государственного регулирования экономики, и методом её саморегулирования путём сочетания государственных и рыночных принципов хозяйствования/ Indicative planning is both a method of state regulation of the economy, and a method of its self-regulation by combining state and market principles of management |
| Проведение мероприятий импортозамещения/ Hosting the events of Import substitution | При условии долгосрочного планирования достижения целей политики импортозамещения инструментарий стратегического планирования не позволяет быстро адаптироваться к факторам экзогенной природы (например, введение санкций, изменение внешнеполитического климата)/Under the condition of long-term planning of the achievement of import substitution policy objectives, the strategic planning tool does not allow quickly adapting to factors of exogenous nature (for example, imposing sanctions, changing the foreign policy climate) | Предусматривается возможность структурной реорганизации промышленности, изменение экспорта, импорта, реализация мероприятий поддержки отечественного (в том числе за счёт стимулирования внутреннего потребительского спроса) производителя и другие мероприятия/ The possibility of industry structural reorganization, change of exports, imports, implementation of domestic support measures (including the stimulation of internal consumer demand) of the manufacturer and other activities |

Методология и методика исследования. В одной из ранее опубликованных работ на основе изучения сущности и эволюции ГЭП нами определены её основные задачи в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Реализация задач ГЭП зависит от многих факторов. При этом особое внимание в ходе её осуществления необходимо уделить возможностям внедрения эффективных подходов, используемых при стратегическом и индикативном планировании (см. таблицу). Эти подходы должны быть инкорпорированы в общую систему инструментов ГЭП, что позволит обеспечить её эффективность. Необходимо отметить, что под инкорпорированием инструментария стратегического и индикативного планирования в практику реализации ГЭП нами понимается процесс выборочного внедрения эффективных методов регулирования экономических процессов, с помощью которых государство может обеспечить выполнение стратегических и текущих задач экономического развития.

Окончание таблицы

| | | |
|---|---|--|
| Стимулирование инвестиционной деятельности/ Stimulation of investment activities | Основным инвестором, как правило, выступает государство. Инвестиции связаны со строительством объектов инфраструктуры федерального и регионального назначения (производственные предприятия, дороги, аэропорты, порты и др.) с длительным сроком окупаемости/The main investor, as a rule, is the state. Investments are related to the construction of federal and regional infrastructure facilities (industrial enterprises, roads, airfields, ports, etc.) with a long payback period | Инвестиционное регулирование, методы налоговой, амортизационной и тарифной политики. Объем инвестиций рассчитывается исходя из ожидаемого прироста производственных мощностей и основных фондов всех производственных отраслей, объектов социальной сферы, образования, науки, культуры, здравоохранения/ Investment regulation, methods of tax, depreciation and tariff policy. The volume of investments is calculated on the basis of the expected increase in production capacities and fixed assets of all production sectors, social facilities, education, science, culture, health |
| Создание благоприятных условий для ведения предпринимательской деятельности/ Creating of favourable Conditions for entrepreneurial activities | Активная предпринимательская деятельность государством не рассматривается как основной фактор развития экономики. В некоторых случаях она может быть ограничена / Active business activity by the state is not considered as the main factor of economic development. In some cases, it may be limited | Имеется возможность регулирования и субсидирования частного производства, отмечается стимулирование предпринимательской активности со стороны государства/ There is an opportunity to regulate and subsidize private production; there is a stimulation of entrepreneurial activity from the state |
| Обновление основных производственных фондов/ Updating The main production funds | Как правило, определяется главное направление инвестиционной активности (например, тяжелая промышленность или предприятия оборонно-промышленного комплекса), призванное стать драйвером экономического роста/As a rule, the main direction of investment activity is determined (for example, heavy industry or enterprises of the defense industry complex), designed to become the driver of economic growth | Определение приоритетных отраслей, инвестиции в которые поощряются экономическими, прежде всего, налоговыми и кредитными льготами, государственная поддержка осуществляется с учётом получения возможных синергетических эффектов/Identification of priority industries, investments in which are encouraged primarily by economic, then tax and credit benefits; state support is carried out taking into account the receipt of possible synergistic effects |
| Модернизация топливно-энергетического комплекса/ Modernization of Fuel and energy complex | Построение долгосрочных прогнозов и программ развития ТЭК / Creating long-term forecasts and programs for the development of fuel and energy complex | Реализация среднесрочных задач в рамках развития ТЭК / Realization of medium-term tasks within the framework of the fuel and energy complex development |
| Поддержка внедрения технологических и управлеченческих инноваций/Support for implementation of technological and management innovations | Возможности самостоятельного внедрения инноваций (особенно управленческих) ограничены, поскольку данный процесс, как правило, носит централизованный характер, осуществляется и контролируется государством/ Opportunities for self-introduction of innovations (especially managerial ones) are limited, since this process, as a rule, is centralized, implemented and controlled by the state | Поддержка фундаментальных исследований, возможность гибкого финансирования инновационных разработок в области «критических технологий» на федеральном и региональном уровнях/ Support of fundamental research, possibility of flexible financing of innovative developments in the field of «critical technologies» at the federal and regional levels |

Источник: разработано авторами на основе анализа работ Ю. В. Верташовой [2], Э. Н. Кузьбожева [6], И. Д. Котлярова [4; 5], Н. В. Московского [9], Е. А. Малышева [7; 8], Н. А. Невской [10], И. Ф. Сухановой [1], результатов собственных исследований.

Анализ содержания представленной таблицы позволяет сделать вывод о том, что инструментарий индикативного планирования учитывает особенности развития национальной экономики в современных

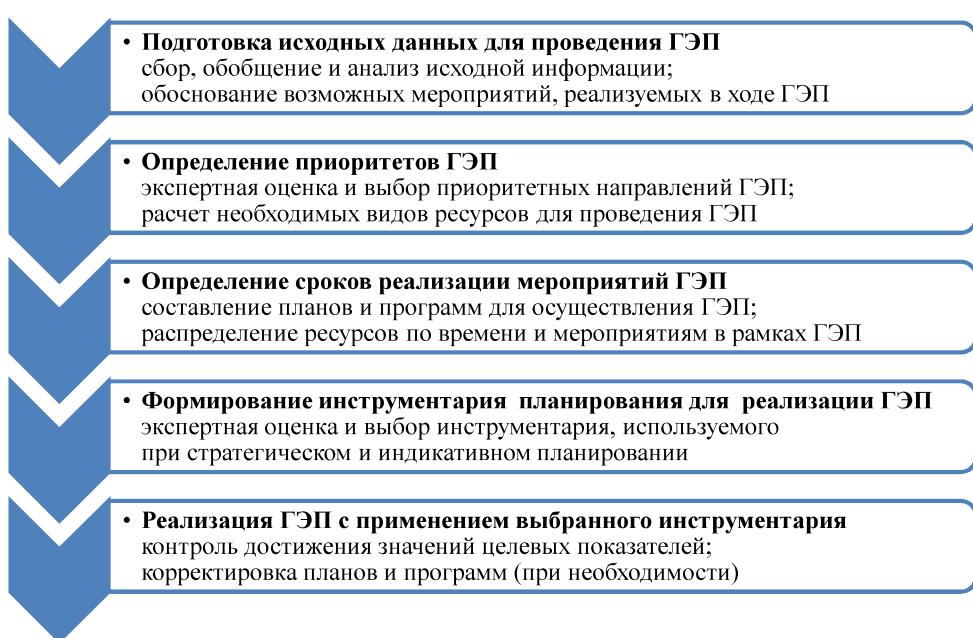
условиях. Мероприятия, входящие в его состав, являются практически осуществимыми и вписываются в парадигму государственного управления и регулирования экономических процессов. Однако исключать

возможность использования принципов, характерных для стратегического планирования, ввиду российской специфики, также нельзя. Сочетание элементов командно-административной системы с либеральными подходами к обеспечению деятельности субъектов экономических отношений может обеспечить реализацию целей в рамках ГЭП, проводимой в России.

Результаты исследования и область их применения. Далее предлагается рассмотреть порядок инкорпорирования инструментария стратегического и индикативного планирования в практике реализации ГЭП (см. рисунок). Если предположить, что ГЭП реализуется в несколько этапов, то основными из них будут: подготовительный, в рамках которого осуществляется сбор, обобщение и анализ исходных данных, а также обоснование возможных направлений ГЭП; организационно-плановый, пред-

назначенный для определения приоритетов ГЭП, выбора проводимых мероприятий и сроков их реализации; основной, в течение которого осуществляется реализация ГЭП, контроль достижения целевых показателей и возможная корректировка планов и программ. В этой связи экспертная оценка и формирование инструментария, используемого при стратегическом и индикативном планировании для реализации мероприятий ГЭП, может осуществляться после второго этапа.

Однако в некоторых случаях представляется целесообразным рассматривать вопрос использования определенных подходов, принятых в рамках стратегического и индикативного планирования, и на первом этапе. Это позволит обеспечить оптимизацию ресурсов для достижения требуемых целевых показателей по некоторым мероприятиям ГЭП.



Источник: разработано авторами

Инкорпорирование инструментария стратегического и индикативного планирования в ходе реализации государственной экономической политики / Incorporation of strategic and indicative instrumentation planning in the course of the state economic policy

Выводы. 1. Проведение ГЭП на современном этапе социально-экономического развития Российской Федерации, с учётом

основных вызовов и проблем, с которыми сталкивается Россия, призвано обеспечить реализацию задач развития нашего государ-

ства. В этой связи экономическая политика должна четко планироваться, координатором её мероприятий является государство, которому принадлежит также и контрольная функция.

2. Инструментарий стратегического и индикативного планирования доказал свою эффективность во многих странах мира, в том числе с развитой рыночной экономикой (Франции, Германии, Великобритании, США и др.). Однако синтез западноевропейских и американских подходов и их использование в России без учёта отечественного (прежде всего – советского [8]) опыта и специфики современной экономи-

ки Российской Федерации не представляется возможным. Это означает, что эти инструменты должны быть инкорпорированы в институциональную среду разработки и реализации ГЭП на всех уровнях государственного и муниципального управления.

3. Внедрение инструментария стратегического и индикативного планирования в практику реализации государственной экономической политики позволит обеспечить должностных лиц органов публичного управления универсальным набором методов, необходимых для достижения целей социально-экономического развития в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

Список литературы

1. Баскаков С. М., Суханова И. Ф. Индикативное планирование продовольственного обеспечения региона: выявленные особенности и возможность применения // Аграрный научный журнал. 2016. № 4. С. 94–98.
2. Вертакова Ю. В., Бедакова М. С. Проявление дезинтеграционных процессов в промышленности: формы, типы, влияющие факторы // Технико-технологические проблемы сервиса. 2016. № 1 (35). С. 58–62.
3. Козин М. Н., Яковлев С. С. Государственное регулирование инновационного развития страны: оптимальные пути и перспективы // Уголовно-исполнительная политика и вопросы исполнения уголовных наказаний: сб. мат-лов Междунар.науч.-практ. конф. М., 2016. С. 1224–1228.
4. Котляров И. Д. Инструменты обеспечения доступа фермеров к рынкам сбыта // Вопросы экономики. 2013. № 3. С. 138–151.
5. Котляров И. Д. Локализация производства как инструмент импортозамещения // ЭКО. 2016. № 8. С. 128–140.
6. Кузьбожев Э. Н., Рябцева И. Ф., Некрасова А. С. Государственная экономическая политика и индикативное планирование на предприятиях // Региональная экономика. 2013. № 10 (313). С. 11–23.
7. Малышев Е. А., Афанасьев А. В. Прогнозирование развития региональных энергетических систем // Экономика региона. 2011. № 2. С. 184–188.
8. Малышев Е. А., Знаменская И. Р. Российская и зарубежная практика государственно-частного партнёрства в сфере эксплуатации региональных систем теплоснабжения // Вестн. Забайкал. гос. ун-та. 2014. № 3. С. 132–139.
9. Московский Н. В. Сущностное содержание индикативного планирования: характерные и новые черты // Агропродовольственная политика России. 2016. № 7 (55). С. 84–87.
10. Невская Н. А. Государственное экономическое планирование в России: история и современность // Известия Уральского государственного экономического университета. 2015. № 1 (57). С. 53–60.
11. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. М.: Инфра-М, 2017. 512 с.
12. Смагина В. В., Стрекалов Н. В. Индикативное планирование как перспективный инструмент управления развитием социально-экономических систем на региональном уровне // Вестник ТГУ. 2014. № 11 (139). С. 139–142.
13. Смыченко А. С. Государственная экономическая политика регулирования технического перевооружения промышленных предприятий: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. Курск, 2014. 20 с.
14. Халтаев С. Р., Яковлева И. А. Индикативное планирование социально-экономическое развитие региона // Наука и бизнес: пути развития. 2013. № 11 (29). С. 121–123.

References

1. Baskakov S. M., Sukhanova I. F. Agrarny nauchny zhurnal (Agrarian Scientific Journal), 2016,no. 4, pp. 94–98.
2. Vertakova Yu. V., Bedakova M. S. Tehniko-tehnologicheskie problem servisa (Technical and technological problems of service), 2016, no. 1 (35), pp. 58–62.

3. Kozin M. N., Yakovlev S. S. Sbornik materialov mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Ugolovno-ispolnitelnaya politika I voprosy ispolneniya ugolovnyh nakazaniy» (Collection of materials of the international scientific-practical conference «Criminal-executive policy and questions of criminal penalties execution »). Moscow, 2016, pp. 1224–1228.
4. Kotlyarov I. D. Voprosy ekonomiki (Issues of economics), 2013, no. 3, pp. 138–151.
5. Kotlyarov I. D. EKO (ECO), 2016, no. 8, pp. 128–140.
6. Kuzbozhev E. N., Ryabtseva I. F., Nekrasova A. S. Regionalnaya ekonomika (Regional economy), 2013, no. 10 (313), pp. 11–23.
7. Malyshev E. A., Afanasyeva A. V. Ekonomika regiona (Regional economy), 2011, no. 2, pp. 184–188.
8. Malyshev E. A., Znamenskaya I. R. Vestnik Zabaykalskogo gosudarstvennogo universiteta (Transbaikal State University Journal), 2014, no. 3, pp. 132–139.
9. Moskovsky N. V. Agroprovodstvennaya politika Rossii (Agro-Food Policy of Russia), 2016, no. 7 (55), pp. 84–87.
10. Nevskaya N. A. Izvestiya Uralskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta (News of the Ural State University of Economics), 2015, no. 1 (57), pp. 53–60.
11. Rayzberg B. A., Lozovsky L. Sh., Starodubtseva E. B. Sovremenny ekonomicheskiy slovar [Modern economic dictionary]. Moscow: Infra-M, 2017. 512 p.
12. Smagina V. V., Strekalov N. V. Vestnik TGU (Bulletin of the TSU), 2014, no. 11 (139), pp. 139–142.
13. Smychenko A. S. The state economic policy of regulation of technical re-equipment of industrial enterprises: abstract. diss. ... cand. econ. sciences. Kursk, 2014. 20 p.
14. Khaltaev S. R., Yakovleva I. A. Naukaibiznes: putirazvitiya (Science and business: ways of development), 2013, no. 11 (29), pp. 121–123.

Коротко об авторах

Курбанов Артур Хусаинович, д-р экон. наук, доцент, профессор кафедры «Материальное обеспечение», Военная академия материально-технического обеспечения им. генерала армии А. В. Хрулёва, г. Санкт-Петербург, Россия; профессор кафедры «Региональная экономика и менеджмент», Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Россия. Область научных интересов: аутсорсинг, государственное управление, логистический менеджмент, промышленная политика, региональная экономика, стратегическое планирование, экономическая политика kurbanov-83@yandex.ru

Плотников Владимир Александрович, д-р экон. наук, профессор, профессор кафедры «Общая экономическая теория и история экономической мысли», Санкт-Петербургский государственный экономический университет, г. Санкт-Петербург; профессор кафедры «Региональная экономика и менеджмент», Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Россия. Область научных интересов: экономическая безопасность, менеджмент и управление в социально-экономических системах, государственное регулирование экономики, экономическая политика, экономико-математическое моделирование, инновационная экономика, экономика промышленности, региональная экономика и политика регионального развития plotnikov_2000@mail.ru

Briefly about the authors

Artur Kurbanov, doctor of economic sciences, associate professor, professor, Material Support department, Military Academy of Material and Technical Supply named after the General of the Army A. V. Khrulev, St. Petersburg, Russia; professor, Regional Economics and Management department, Southwest State University, Kursk, Russia. Sphere of scientific interests: outsourcing, public administration, logistics management, industrial policy, regional economy, strategic planning, economic policy

Vladimir Plotnikov, doctor of economic sciences, professor, professor of the General Economic Theory and History of Economic Thought department, St. Petersburg State Economic University, St. Petersburg; professor, Regional Economics and Management department, Southwest State University, Kursk, Russia. Sphere of scientific interests: economic security, management and management in socio-economic systems, state regulation of economy, economic policy, economic and mathematical modeling, innovative economy, industrial economics, regional economy and regional development policy

Образец цитирования

Курбанов А. Х., Плотников В. А. *Инкорпорирование инструментария стратегического и индикативного планирования в практику реализации государственной экономической политики* // *Вестн. Забайкал. гос. ун-та.* 2017. Т. 23. № 7. С. 145–153. DOI: 10.21209/2227-9245-2017-23-7-145-153.

Kurbanov A., Plotnikov V. *Incorporation of instrumentation of strategic and indicative planning practices of implementation of the state economic policy* // *Transbaikal State University Journal*, 2017, vol. 23, no. 7, pp. 145–153. DOI: 10.21209/2227-9245-2017-23-7-145-153.

Статья подготовлена при поддержке гранта Президента РФ по государственной поддержке ведущих научных школ № НШ-9726.2016.6 «Реализация государственной экономической политики посредством развития инструментов стратегического и индикативного планирования»

The article is prepared in the framework of the grant's support of the President of the Russian Federation on state support of the leading scientific schools № NSh-9726.2016.6 «Realization of state economic policy by means of strategic and indicative instrumentation planning development»

Дата поступления статьи: 10.07.2017 г.
Дата опубликования статьи: 31.07.2017 г.

